

Анализ результатов ЕГЭ по русскому языку в 2010 году

1. Общая характеристика КИМов

Оценка уровня подготовки выпускников предполагает сравнение реального уровня обученности ученика с эталонным уровнем, зафиксированным в стандарте. Одним из основных требований разработки системы заданий в рамках ЕГЭ является их обязательное соответствие основным целям школьного курса и содержанию образовательного стандарта по русскому языку. В связи с этим проверяется уровень сформированности языковой, лингвистической и коммуникативных компетенций. В ходе экзамена выясняется следующее:

- освоил ли выпускник систему знаний о языке и его устройстве;
- овладел ли учащийся основными нормами русского литературного языка; умениями опознавать, анализировать, сопоставлять, классифицировать языковые фрагменты; оценивать их с точки зрения нормативности;
- умеет ли выпускник работать с текстом, осуществлять информационный поиск, извлекать и интерпретировать необходимую информацию;
- обладает ли выпускник необходимым уровнем развития речевой деятельности по освоению грамматического строя русского языка, достаточным словарным запасом

В разработку по русскому языку включено 30 заданий с выбором ответа из 4-х предложенных, 8 заданий открытого типа, требующих краткого ответа, и одно задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение). Экзаменационная работа состоит из 3-х частей:

Часть А (А1-А30) содержит задание с выбором ответа; Максимальное количество баллов - 30
 Часть В (В1-В8) содержит задания с кратким ответом; максимальное количество баллов - 9
 Часть С - это задание открытого типа с развернутым ответом, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Максимальное количество баллов - 21

Задания экзаменационного теста по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала. 43% максимального первичного балла за выполнение составляет работа с отобранным языковым материалом, представленным в виде отдельных слов, словосочетаний и предложений (А2 - А27), 22% - работа с языковыми явлениями, предъявленными в тексте (А1, А28-А30, В1-В8), 35% - работа над письменным монологическим высказыванием (С1)

Кроме того, материал тестовых заданий проверяет усвоение выпускниками учебного материала на базовом уровне (А1-А30), повышенном (сочинение С1), высоком - вторая часть (В1-В8)

2. Результаты ЕГЭ

ШКОЛ	ОБЩЕГО				русский									
	ЭГЭ	ЭГЭ	ЭГЭ	ЭГЭ	ГВЭ	ЭКСТ	ШКОЛ	сдало	100	первичный	итог	70,>		
1	27	27					27	27		43,63	65,26	9	33,3	
2			18	4	15	1	18	18		32,11	53,11	0	0	
4	24	24					24	24		41,71	63,00	9	37,5	
8	23	23	2	1			23	23		35,35	56,39	1	4,3	
9	45	45					45	45		32,82	53,84	5	11,1	
11	18	18	2				18	18		39,94	61,06	3	16,7	
16	23	23	2				23	23		33,65	54,83	4	17,4	
18	14	14					14	14		32,57	53,64	2	14,3	
21	47	47	3		1		47	47		37,62	58,81	14	32,6	
22	21	21					21	21		35,33	56,33	1	4,8	
24	46	46					46	46		39,43	60,52	10	21,7	
30	53	53	1				53	53		38,49	60,04	10	18,9	
ИТОГ	359	359	24	5	16	1	359	359	36,89	58,07	68	17,72		

3. Часть А.

Успешно (больше 60% выполнения задания) справились выпускники школ города с заданиями №1,18,19,21,22,24, более легкие (больше 80 % выполнения) оказались задания №2,6,13,14,16,20,23,28,29).

Наиболее качественно усвоены следующие разделы и темы (часть А) (больше 80 % выполнения): использование паронимов (А2), грамматическая связь предложений в тексте (А6), безударная гласная в корне слова и ее выделение из других орфограмм (А13), правописание приставок (А14), правописание суффиксов глаголов и прилагательных (А16). Также учащиеся хорошо справились с заданиями по синтаксису: знаки препинания в простом осложненном предложении (А20), тире в бессоюзном сложном предложении (А23). Не вызвали затруднений у учащихся задания по речи А28 (определение главного в содержании текста) и А29 (типы речи).

Вызвали затруднения следующие задания:

А8 – выделение грамматической основы предложения (в безличных предложениях, составные глагольные или именные сказуемые);

А9 - синтаксический анализ предложения (виды сложных предложений);

А10- морфологический анализ (определение частей речи);

А15- Е-И в суффиксах и окончаниях;

А17 - НЕ с частями речи;

А25- знаки препинания в сложном предложении.

Наиболее сложными заданиями (самый меньший % выполнения (54,3 и 56,5) для учащихся оказались А9 – (характеристика сложного предложения), А8 – определение грамматической основы предложения в безличных предложениях, составные глагольные или именные сказуемые) Это умение отрабатывается в 8 классе, но у учащихся 10-11 классов недостаточно развито. Темы «Виды сказуемых» и «Типы односоставных предложений» относятся к сложным темам. Также задание А15 (окончания и суффиксы глаголов и причастий). (Нужно знать грамматические признаки данных частей речи и спряжение глаголов!)

Часть В

Лучше выпускники справились с заданиями №7,8

В7- грамматическая связь предложений в тексте. Морфология. Средства связи в тексте. Служебные части речи. Умение определять принадлежность слова определенной части речи по грамматическим признакам.

В8 - Определение языковых особенностей текста. Данное задание традиционно трудно для учащихся, т.к. требует знания определений терминов и развитого умения находить их в тексте, т.е. высокого уровня развития аналитических умений. Данные умения наиболее качественно отрабатываются на вариативном курсе, который посещали не все обучающиеся.

Затруднения вызвали задания:

В2 - (определение морфологической принадлежности слова) – поиск частей речи в предложениях (частицы, предлоги, союзы). Это материал, который требует заучивания и запоминания перечня слов, определения функции этой части речи, требует достаточно высокого уровня развития у детей аналитических умений. Основная работа при изучении курса русского языка в среднем звене направлена на распознавание самостоятельных частей речи, на служебные части речи отводится небольшое количество учебного времени.

В6 - проверяет знание видов придаточных предложений в сложном и умение находить их в тексте.

Часть С

Высокие результаты (более 90% выполнения) показали учащиеся при формулировке проблемы текста (К1), отражении позиции автора исходного текста (К3), соблюдении этических норм (К11) и фактологической точности в фоновом материале (К12)

Учащиеся успешно справились (более 80% выполнения) с К2 – комментарий проблемы, К5 – смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения (логика), К6 – богатство речи. Более 60% выполнения показали учащиеся при аргументации своей позиции (К4) (34% учащихся получили высший балл (3 б.)) и соблюдении речевых норм (К10).

Затруднения вызвали задания:

К7- соблюдение орфографических норм; ✓

К8- соблюдение пунктуационных норм; ✓

К9- соблюдение языковых норм (грамматические ошибки). ✓

5. Определение зависимости успешности выполнения заданий от сложности.

Базовый уровень	Повышенный уровень	Высокий уровень
66,4%	83,5%	30%

Анализ результатов ЕГЭ по уровню сложности позволяет увидеть сформированность языковой, лингвистической и коммуникативной компетентностей на базовом и повышенном уровне. Это задания с выбором ответа (А1-А30) и задание открытого типа с развёрнутым ответом, проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Особенно высокий процент выполненных заданий на повышенном уровне, что говорит о сформированности коммуникативных, речевых, информационных компетентностей выпускников и подтверждает их социальную зрелость.

Анализ результатов ЕГЭ выполнения учащимися заданий высокого уровня (часть В) позволяет сделать вывод, что у выпускников недостаточно сформированы умения опознавать, анализировать, классифицировать языковые факты из разных разделов науки: "Морфемика и словообразование", "Морфология", "Синтаксис и пунктуация". Причина этого явления скрывается в недостаточном знании теоретического материала, что и приводит к незнанию терминов и неумению их опознать. То есть на уроках слабо была организована работа с терминами, работа над прочностью знаний.

6. Сопоставление результатов тренировочной работы и ЕГЭ.

Анализ результатов пробного ЕГЭ и экзаменационной работы позволяет сделать вывод, что коррекционная работа, проведённая после репетиционного тестирования, была эффективна. Очевидна динамика основных показателей на экзамене (кроме части В). Особенно высоким оказался рост процента в части С (сочинение). Успешность определилась в результате деятельности на уроках и на факультативе, основной формой была выбрана индивидуальная: работа осуществлялась с каждым учеником по его пробелам.

Достаточно много ошибок в репетиционном ЕГЭ было по невнимательности. В оставшееся до экзамена время учащиеся были нацелены на выполнение заданий в соответствии с поставленными задачами. На это обращалось особое внимание в коррекционной деятельности.

7. Сопоставительный анализ результатов ЕГЭ 2008-2009 уч.г. и результатов ЕГЭ 2009-2010г.

	Всего сдавало	Сдало	Средний балл	100 баллов	Больше 70б.	Не справились
2008-2009	444	433(97.5)	54.4%	2 (0,5 %)	47 (10,6 %)	11 (2.47%)
2009-2010	359	359 (100%)	58.07%	0	68 (17,72%	0

Анализ сопоставительной таблицы по результатам ЕГЭ 2008-2009 и 2009-2010г позволяет сделать вывод, что средний балл выше, отсутствуют как и не справившиеся с работой, так и 100-балльники. Очевиден рост процента в частях А и С - в работе с текстом. Этому способствовала деятельность учащихся не только на уроках русского языка, но и на факультативах "Говорим и пишем правильно", "Русская литература: классика и современность", а также направленность уроков литературы, где формировались навыки работы с текстом. Именно глубокий текстуальный анализ позволяет сформировать основные коммуникативные и речевые, информационные компетентности. При этом характер ошибок в части С в основном повторяется: К7 и К8 -недостаточно сформированы умения оформлять письменную речь в соответствии с орфографическими, грамматическими и пунктуационными нормами, а также отсутствие речевого самоконтроля.

8. Общие выводы

Таким образом, анализ результатов ЕГЭ позволяет сделать вывод, что в целом выпускники показали знания основных орфоэпических, лексических, грамматических, морфологических, орфографических, пунктуационных, языковых норм современного русского языка; знания основных единиц и уровней языка, их признаки и взаимосвязь. Успешно учащиеся справились с текстом. Это касается как выполнения заданий базового уровня, связанных с пониманием, осмыслением информационной обработкой текстов, так и с работой над письменным монологическим высказыванием (создание собственного текста на основе исходного) повышенного уровня.

В зоне повышенной сложности к общему количеству заданий оказались задания по синтаксису и пунктуации. Их процент составляет 58% от общего количества невыполненных как в части 1 базового уровня, так и в части 2 высокого уровня, а так же К8 части С (перечень умений, которые не смогли продемонстрировать выпускники, приведён выше). Также недостаточно развито умение различать прилагательные и наречия, причастия и прилагательные, краткие прилагательные и глаголы, наречия и частицы, производные предлоги и другие части речи, от которых они образованы.

Причины недостаточно высоких результатов выполнения заданий **части А** кроются в низком уровне ЗУН, полученных в 5-9 классе, и неумении применять их на практике (при решении тестов, создании собственного текста). На уроках приходилось снова объяснять материал, правила, изученные в 5-9 классах, а это отнимало время, также отрабатывать знания, умения чаще на репродуктивном уровне.

Кроме этого, имеющиеся затруднения выпускников, выявленные при выполнении ЕГЭ, связаны прежде всего с недостаточно эффективно организованной работой педагога с учащимися разных категорий. Причиной низкого качества выполнения заданий по синтаксису и пунктуации является несформированность умений выделять грамматическую основу, различать синтаксические конструкции - производить синтаксический и пунктуационный анализ предложения. То есть педагогическая проблема кроется в отсутствии систематической отработки данных умений.

Пути решения проблемы: совершенствовать формы, методы работы по повторению и отработке умений, виды контроля при изучении синтаксиса и пунктуации, особенно в практической части, начиная с начальных классов.

Причинами низкого уровня выполнения заданий **части В** являются следующие:

1. Повышенный уровень сложности заданий;
2. Выполнение заданий отнимает много времени и учащиеся оставляют их напоследок;
3. Учащиеся считают, что достаточно выполнить часть А и С, чтобы набрать достаточное для них количество баллов;
4. Учащимся не хватило времени для качественного выполнения данных заданий.

Причины недостаточного уровня орфографической и пунктуационной грамотности обучающихся в **части С**:

1. Дети считают орфографические и пунктуационные ошибки вторичными, не анализируют собственные ошибки;
2. Недостаточный уровень развития организационных умений у ряда учащихся (не успевают проверить работу).

Результаты **промежуточных диагностик** и итоговой аттестации в целом совпадают. Но результаты ЕГЭ выше, так как учащиеся очень ответственно отнеслись к работе над частью С. Педагогам удалось добиться результата за счет проведения индивидуальной консультативной работы, ведения вариативных курсов, факультативов, систематического использования в классах третьей ступени контрольных работ по типу ЕГЭ как формы проведения промежуточной диагностики. Большую роль сыграла регулярная 10-минутная работа на каждом уроке с тестами по повторению пройденного материала (часть А и В).

Пути решения:

1. На уровне педагога

- отрабатывать с учащимися трудные случаи морфологии и синтаксиса на уроках.
- пройти курсы по подготовке учащихся к ГИА.

2. На уровне школы:

- обсудить на ШМО результаты ЕГЭ, внести добавления в РП, касающиеся отработки западающих навыков.
- включить в работу по подготовке к ЕГЭ по русскому языку учителей, работающих во 2 – 9 классах;
- всем педагогам-предметникам учить детей работать с текстом и развитием устной и письменной монологической речи: определять тему, основную мысль, проблему текста, составлять план, аргументировать свою позицию.

3. На уровне методических структур:

- найти пути совершенствования методики изучения отдельных разделов русского языка (орфоэпия, словообразование, морфологию, синтаксис),
- научить учителей-предметников выделять грамматические и речевые ошибки в письменных работах учащихся.